VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 109)**

z dnia 20 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 109)

20 czerwca 2013 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, oraz posła **Roberta Biedronia (RP)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie oraz zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (druk nr 1414) wraz z Analizą NIK (druk nr 1457) w zakresie:

1) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,
2) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
3) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy,
– dochody i wydatki,
4) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny,
– dochody i wydatki,
5) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny,
– dochody i wydatki,
6) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich,
– dochody i wydatki,
7) części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,
– dochody i wydatki,
8) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa,
– dochody i wydatki,
9) części budżetowej 15 – Sądy powszechne,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
10) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
11) państwowych funduszy celowych,
a) Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
b) Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy,

12) instytucji gospodarki budżetowej,
a) Zachodnia Instytucja Gospodarki Budżetowej „Piast”,
b) Podlaska Instytucja Gospodarki Budżetowej „Bielik”,
c) Bałtycka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Baltica”,
d) Pomorska Instytucja Gospodarki Budżetowej „Pomerania”,
e) Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Mazovia”,
f) Podkarpacka Instytucja Gospodarki Budżetowej „Carpatia”,
g) Centrum Zakupów dla Sądownictwa;

– rozpatrzenie oraz zaopiniowanie dla Komisji do spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2012 r. (druk nr 1462) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Chmielewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stasiak** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** p.o. dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Roman Hauser** prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kamiński** prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wraz ze współpracownikami, **Marek Jamrogowicz** pierwszy zastępca Prokuratora Generalnego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Trociuk** zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Niezgódka-Medek** wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Andrzej Lewiński** zastępca Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikami, **Antoni Cyran** szef Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Józef Dąbrowski** dyrektor Biura ds. Administracyjnych Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami oraz **Artur Dziadosz** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Barbara Orlińska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Porządek obrad dzisiejszego posiedzenia obejmuje: rozpatrzenie oraz zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (druk nr 1414) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1457) w zakresie:

1) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowej,
2) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
3) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy,
– dochody i wydatki,
4) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny,
– dochody i wydatki,
5) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny,
– dochody i wydatki,
6) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich,
– dochody i wydatki,
7) części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,
– dochody i wydatki,

8) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa,
– dochody i wydatki,
9) części budżetowej 15 – Sądy powszechne,
a) dochody i wydatki,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
10) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
11) państwowe fundusze celowe:
a) Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
b) Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy,
12) instytucje gospodarki budżetowej:
a) Zachodnia Instytucja Gospodarki budżetowej „Piast",
b) Podlaska Instytucja Gospodarki budżetowej „Bielik",
c) Bałtycka Instytucja Gospodarki budżetowej „Baltica",
d) Pomorska Instytucja Gospodarki budżetowej „Pomerania",
e) Mazowiecka Instytucja Gospodarki budżetowej „Mazovia",
f) Podkarpacka Instytucja Gospodarki budżetowej „Carpatia",
g) Centrum Zakupów dla Sądownictwa,

W drugim punkcie: rozpatrzenie oraz zaopiniowanie dla Komisji do spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2012 r. (druk nr 1462) w zakresie działania Komisji.

Witam na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości – pana Stanisława Chmielewskiego, witam prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego Romana Hausera, witam zastępcę Prokuratora Generalnego Marka Jamrogowicza, witam Łukasza Kamińskiego – prezesa Instytutu Pamięci Narodowej, witam zastępcę Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Andrzeja Lewińskiego, serdecznie witam panią Małgorzatę Niezgódkę-Medek – wiceprzewodniczącą Krajowej Rady Sądowniczej, witam pana Stanisława Trociuka – zastępcę Rzecznika Praw Obywatelskich, witam wszystkie osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu, witam państwa posłów.

Pozwolę sobie przekazać prowadzenie dzisiejszego posiedzenia panu wiceprzewodniczącemu Robertowi Biedroniowi, ponieważ jestem zmuszona udać się na umówione spotkanie wcześniej z ministrem sprawiedliwości, panem Markiem Biernackim. Życzę dobrych, owocnych obrad. Poproszę bardzo, panie przewodniczący, o prowadzenie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dzień dobry. Dziękuję pani przewodniczącej. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego, podpunkt pierwszy – część budżetowa 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Tę cześć referuje prezes IPN, pan Łukasz Kamiński. Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Łukasz Kamiński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo krótko chciałbym się odnieść do wykonania budżetu przez IPN. Jak zapewne państwo zauważyli, doszło do dość znaczącego przekroczenia planowanych dochodów budżetu państwa. Jest to związane z czynnikami, które są dość mało przewidywalne. Po pierwsze, jest to sprzedaż wydawnictw i publikacji IPN. Drugi rok z rzędu hitem wydawniczym była gra „Kolejka", także inne publikacje cieszyły się dużym powodzeniem, stąd nastąpił znaczący wzrost dochodów w tej części. Drugi element znaczącego wzrostu dochodów w stosunku do planu związany jest z wykonywaniem kopii dla potrzeb osób korzystających z archiwum. Wzrost zainteresowania użytkowników archiwum był tak znaczny, że mimo

iż w ubiegłym roku doszło do obniżenia cen za usługi reprograficzne i tak zanotowaliśmy dość znaczący wzrost w stosunku do planu dochodów w tym punkcie. To elementy zainteresowania, które bardzo ciężko prognozować, stąd nastąpiło przekroczenie.

Wykonanie budżetu przekracza 99%. Elementy, w których budżet nie został wykonany związane są w dużej mierze z niedotrzymaniem lub nienależytym wykonaniem umów przez wykonawców. Są to umowy, których termin odbioru przypadał w grudniu i nie było możliwe powtórzenie postępowań, w związku z czym środki nie zostały wykorzystane.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym też bardzo krótko odnieść się do uwag eksperta. Są tu trzy uwagi krytyczne. Pierwsza z nich dotyczy dotacji, to jest problem znany Wysokiej Komisji. Okazało się w 2012 r., że nowy przepis ustawowy, który przewidywał sposób organizacji przez Radę Instytutu konkursów na badania naukowe okazał się być niewykonalny. Sprawa jest przedmiotem inicjatywy ustawodawczej, która jest w toku prac Wysokiej Komisji i związana jest z tym różnica pomiędzy planowanymi a wykonanymi wydatkami w grupie dotacji. Druga uwaga krytyczna, nie ukrywam, bardzo zaskakująca dla mnie, dotyczy szkoły letniej i zimowej dla młodych badaczy. Instytut co roku organizuje dziesiątki różnego rodzaju szkoleń i konferencji i nie wiem dlaczego wątpliwości wzbudziła akurat ta adresowana do młodych historyków. Trzecia uwaga związana jest z pożyczkami mieszkaniowymi dla prokuratorów. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że wynikają one z ogólnych przepisów prawa i podobnie jak w prokuraturze powszechnej także w IPN tworzy się fundusz pożyczkowy na zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie prezesie. Koreferentką w tej sprawie jest pani posłanka Iwona Arent. Proszę bardzo.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, po przeanalizowaniu informacji o wykonaniu dochodów i wydatków budżetu państwa za 2012 r. przez IPN mogę pozytywnie zaopiniować sprawozdanie budżetowe za 2012 r. wykonania planu dochodów budżetowych, wydatków budżetowych oraz o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych. Środki budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i przeznaczeniem, wydatki były uzasadnione i zgodne z zadaniami, jakie stoją przed IPN, wykorzystywane głównie na finansowanie zadania dotyczącego gromadzenia i zarządzania dokumentami organów określonych w ustawie o IPN. Budżet IPN za 2012 r. zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków nie budzi wątpliwości, wobec tego wnoszę o przyjęcie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, pani poseł. Czy przedstawiciele NIK, przedstawiciel Komisji Finansów Publicznych – pan Zbigniew Kuźmiuk, którego serdecznie witam na obradach naszej Komisji – lub przedstawiciele Ministra Finansów mają uwagi?

P.o. dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu NIK stwierdzam, że po kontroli wykonania budżetu państwa w części 13 – IPN, wydaliśmy ocenę pozytywną, nie formułując wniosków pokontrolnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa, z Komisji Finansów Publicznych lub z Ministerstwa Finansów? Nie słyszę. Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi i chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie słyszę. Dziękuję.

Dziękuję, panie prezesie. Może pan zostać, ale rozumiem, że pan się oddala. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia podpunktu drugiego – części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Referuje zastępca Prokuratora Generalnego, pan Marek Jamrogowicz. Proszę bardzo, panie prokuratorze.

Pierwszy zastępca Prokuratora Generalnego Marek Jamrogowicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dane szczegółowe dotyczące wykonania budżetu prokuratury za 2012 r. zostały przedstawione w formie pisemnej. Wydaje się niezasadnym przytaczanie wszystkich zawartych tutaj kwot i rubryk. Natomiast w sposób najbardziej ogólny chciałbym wskazać na pewne dane z tym związane.

Jeżeli chodzi o dochody, to zostały ustalone w ustawie budżetowej w wysokości 18.662 tys. zł, a zostały one zrealizowane w wyższej kwocie, bo 21.855 tys. zł. Różnica, zresztą troszeczkę mniejsza niż w roku ubiegłym, wynika z faktu, iż najistotniejszym składnikiem dochodów są wpłaty oprocentowane od pożyczek udzielonych prokuratorom. Tutaj planowanie ma charakter jedynie orientacyjny, albowiem sami zainteresowani mogą przyśpieszać spłatę, tzn. dokonywać wpłat w większej kwocie. Dlatego też planowanie, jak powiedziałem, ma charakter orientacyjny. Niemniej jednak w tym roku różnica zaplanowanych i osiągniętych dochodów była zdecydowanie mniejsza niż w roku ubiegłym.

Jeżeli chodzi o kwestię wydatków, to budżet prokuratury również w tym zakresie został zrealizowany stosownie do zaplanowanych w ustawie budżetowej. Wydaje się, że sposób wydatkowania kwot nie budzi zastrzeżeń, co wynika zresztą ze stanowiska w opinii przedstawionej przez Biuro Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu. Jeżeli będą jakieś szczegółowe pytania, to zarówno ja, jak też towarzyszący mi dyrektor Departamentu Budżetu i Majątku Prokuratury jesteśmy do dyspozycji pań i panów posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie prokuratorze. Koreferentem w tej sprawie jest pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Drodzy państwo, budżet prokuratury wedle sprawozdania, ale i również wedle kontroli przeprowadzonej przez NIK wykonany został w sposób prawidłowy i nie budzi zastrzeżeń.

Nasuwa się natomiast refleksja tej oto natury, że budżet ten nie był doszacowany. Zresztą z roku na rok jest on okrawany, natomiast są poważne trudności w tym, żeby gospodarować jeszcze oszczędniej. W szczególności w maksymalny sposób obniżono wszystkie wydatki o charakterze majątkowym, ale niestety w takich instytucjach jak prokuratura są pewne wydatki, których zredukować się nie da, bo wypływają wprost z ustawy. W szczególności myślę tu o wynagrodzeniach pracowniczych, jak również o kosztach postępowań prokuratorskich, na które prokuratura ma bardzo, ale to bardzo ograniczony wpływ. Wiąże się to również z tym, że w trakcie roku budżetowego podwyższono składkę rentową. To wszystko spowodowało konieczność skorzystania z rezerwy celowej.

Myślę, że te uwagi powinny być rozważone podczas kształtowania budżetu na rok przyszły. Bardziej, w moim przekonaniu, już oszczędzać się nie da, natomiast trzeba się liczyć zarówno z inflacją, jak i ze wzrostem kosztów, na które prokuratura wpływu nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy przedstawiciele NIK, MF lub przedstawiciel Komisji Finansów Publicznych ma uwagi?

P.o. dyrektora departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Panie przewodniczący, w imieniu NIK stwierdzam, że wykonanie budżetu za 2012 r. oceniliśmy pozytywnie. Natomiast w naszej ocenie na uwagę zasługuje fakt poprawy skuteczności nadzoru oraz doskonalenia przyjętych procedur kontroli zarządczej, zwłaszcza w obszarach realizacji dochodów uzyskanych z tytułu pożyczek udzielanych prokuratorom na zapewnienie ich potrzeb mieszkaniowych, zawierania umów zleceń

i o dzieło, sporządzania kwartalnych sprawozdań o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych czy też funkcjonowanie systemu rachunkowości. Zalecaliśmy również wyeliminowanie przypadków dokonywania płatności za zamówione towary i usługi z wyprzedzeniem w stosunku do terminu wynikającego z faktury lub umowy.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcemy bardzo mocno podkreślić, że zdaniem NIK konieczne, a wręcz niezbędne jest kontynuowanie działań, o które NIK wnosiła po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r., zmierzające do pozyskania potrzebnych środków i wdrożenia zmodyfikowanej wersji systemu informatycznego Libra 2 we wszystkich jednostkach prokuratury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję bardzo, czy któraś z pań posłanek lub któryś z panów posłów ma uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Witold Pahl (PO):

Mam pytanie do pana przewodniczącego Piotrowicza, dlatego że użył on słowa, które ma charakter pejoratywny i jest również dookreślone w Kodeksie karnym, czyli „okradanie" budżetu prokuratury. Bardzo bym prosił o doprecyzowanie tego pojęcia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Żadne takie słowa z mych ust nie padły. W związku z tym, zanim postawi się tego rodzaju zarzut warto się zastanowić i odsłuchać moją wypowiedź z nagrania. Takie słowa z moich ust nie padły, dlatego nie będę się tłumaczył z tego, że nie jestem niedźwiedziem.

Poseł Witold Pahl (PO):

Jako członek Krajowej Rady Prokuratury podzielam zdanie pana przewodniczącego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Okrawanie, nie okradanie.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi? Nie słyszę. Dziękuję.

Przystępujemy do realizacji podpunktu trzeciego – część budżetowa 04 – Sąd Najwyższy. Referuje szef Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, pan Antoni Cyran. Proszę bardzo.

Szef Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Antoni Cyran:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zrealizowanie dochodów budżetu Sądu Najwyższego, to przekroczyły one zaplanowane kwoty. Dochody SN można planować tylko w sposób orientacyjny, ponieważ mają one dość szczególny charakter, np. spłaty oprocentowanych pożyczek sędziowskich, które jak wiadomo, mogą być zwracane szybciej. Dlatego na ogół dochody są niedoszacowane. Tak też było w tym roku i wykonaliśmy dochody w większym stopniu. Poza tym w grudniu mieliśmy proces sądowy pozytywnie zakończony dla SN. Zasądzona kwota odszkodowania na rzecz SN, a także zwrot nadpłaconych kwot zusowskich spowodował pewien wzrost dochodów.

Istotne są oczywiście wydatki, jakie zrealizował SN i w tym zakresie budżet został zrealizowany w 95%, a część niezrealizowana ma wyłącznie obiektywny charakter, ponieważ są to np. środki, które są nam zwracane jako właścicielowi kompleksu urbanistycznego SN przez innych użytkowników gruntu i nie ma już żadnych wydatkowanych kwot w tym roku. Poza tym zawsze pozostają pewne kwoty, które są faktyczną rezerwą na różne nieprzewidziane sytuacje awaryjne, co doprowadziło to do niewielkiego niewykonania budżetu, ale w stopniu znikomym. To są wszystkie uwagi, którymi chciałem się podzielić z państwem. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję bardzo. Koreferentem w tej sprawie jestem ja, w związku z tym przedstawiam swoje stanowisko. Budżet SN został zrealizowany w sposób prawidłowy, taka też jest synteza wyników kontroli NIK. Pozytywnie oceniła ona sprawozdanie budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodności z ewidencją księgową. Opinia zlecona na potrzeby Kancelarii Sejmu przygotowana przez panią Alicję Młynarską- Wichtowską także jest pozytywna w tej sprawie.

Zwrócono uwagę na przeznaczenie, zresztą podobnie jak w latach poprzednich, oszczędności w wydatkach bieżących na zwiększenie wydatków majątkowych, w tym na nieujęty w planie do ustawy budżetowej zakup lokalu służbowego za kwotę 806 tys. zł. Podobna zresztą sytuacja – tj. oszczędności w wydatkach bieżących, zwiększenie wydatków majątkowych i zakup nieujęty w planie do ustawy budżetowej lokali służbowych – miała miejsce również w poprzednich latach. Należy też dodać, iż w projekcie budżetu na 2012 r. zaplanowano zakup lokalu o powierzchni 80 m^2 za 822 tys. zł, ale wydatek ten nie został zaakceptowany w toku prac parlamentarnych nad projektem budżetu. Budżet SN został generalnie zrealizowany w sposób prawidłowy i rekomenduję pozytywne zaopiniowanie tego budżetu. Czy przedstawiciele NIK lub MF mają jakieś uwagi do budżetu? Proszę.

Wicedyrektor Delegatury NIK w Warszawie Andrzej Panasiuk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę tylko podkreślić to, co pan przewodniczący powiedział, że NIK oceniła pozytywnie w części 04 wykonanie budżetu państwa przez SN w 2012 r. Jednocześnie nie sformułowała żadnych zaleceń pokontrolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję. Czy może się pan przedstawić do protokołu?

Wicedyrektor delegatury NIK Andrzej Panasiuk:

Andrzej Panasiuk.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję panu bardzo. Czy ktoś z panów posłów, pań posłanek lub gości ma uwagi w tej kwestii? Nie słyszę. Serdecznie dziękuję przedstawicielom SN.

Przystępujemy do rozpatrzenia podpunktu czwartego – część budżetowa 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. W ten sprawie wystąpi pan prezes NSA Roman Hauser, proszę bardzo.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Roman Hauser:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Przedstawiam podstawowe elementy związane ze sprawozdaniem z wykonania budżetu NSA w 2012 r. Pierwsza sprawa dotyczy dochodów NSA, które były planowane w wysokości 43.500 tys. zł, a zostały wykonane na poziomie 99,5% czyli prawie w zupełności. Dochody NSA, które obejmują także dochody 17 wojewódzkich sądów administracyjnych, pochodzą z wpisów sądowych i spłat pożyczek mieszkaniowych dla sędziów. Dodatkowo na dochody w zeszłym roku złożyła się kwota 1.345 tys. zł, ściągnięta jako kary umowne od wykonawcy remontu budynku starego NSA przy ul. Jasnej 6.

Jesli chodzi o wydatki NSA, to obejmowały one trzy zasadnicze grupy. Pierwsza grupa to koszty wynagrodzeń i świadczeń osobowych, które stanowią 78% budżetu NSA. Określamy je jako tzw. wydatki sztywne, ponieważ płace sędziowskie i płace pracowników administracji wynikają z przepisów i po stronie sądu nie ma żadnych możliwości odstępstwa od tej regulacji. Powstały tu pewne oszczędności związane z planowanymi przejściami sędziów w stan spoczynku. Generalnie w sądownictwie administracyjnym mamy wyliczone, że osób które kwalifikują się do przejścia w stan spoczynku jest 120. Na 2012 r. zaplanowaliśmy, po rozmowach z sędziami, że 25 sędziów przejdzie w stan spoczynku. Przeszło 19 sędziów, stąd jest oszczędność, ale planowanie jest niezbędne, bo jeśli nie zaplanujemy tych kwot, to nie będę miał środków finansowych na zapewnienie świadczeń, gdy chodzi o przejście w stan spoczynku.

Drugą grupą wydatków NSA stanowiącą 17% wszystkich wydatków to tzw. wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem i obsługą NSA i 17 wojewódzkich sądów administracyjnych. Trzecia grupa to wydatki majątkowe, w zeszłym roku wynosiły one 18.012 tys. zł. Związane były głównie z dokończeniem remontu budynku przy ul. Jasnej 6. Budynek pozwolił nam rozprzestrzenić siedzibę NSA i do wyremontowanego starego budynku przenieśliśmy Izbę Gospodarczą NSA, poprawiając w znaczący sposób możliwości orzecznicze sądu.

Jestem zobowiązany, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poinformować, że na koniec 2012 r. wystąpiły w budżecie NSA nieuregulowane zobowiązania w wysokości 5.400 tys. zł związane z zamrożeniem pieniędzy przekazywanych do NSA, które nie powstały jednak na skutek działań podjętych w NSA, a w wyniku działań prowadzonych przez MF. Myślę, że odbyło się to także w pozostałych instytucjach związanych z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości. Przeszły one do finansowania w 2013 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Serdecznie dziękuję, panie prezesie. Koreferentem w tej sprawie jest pan poseł Borys Budka. Oddaję głos panu posłowi.

Poseł Borys Budka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wykonanie budżetu w tej części nie budzi wątpliwości, również takie stanowisko prezentuje NIK. Jeśli chodzi o wnioski pokontrolne, to nie były one formułowane. Jedyne bardzo drobne uchybienie to przekroczenie o 900 zł w budżecie wydatków, bodajże poznańskim, zanim zostało to zmienione w planie finansowym, więc również tutaj NIK nie formułowała wniosków, w związku z czym, proponuję pozytywne zaopiniowanie, bez zastrzeżeń, wykonania budżetu w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie pośle, czy przedstawiciele NIK lub MF mają uwagi? Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Jeśli można, panie przewodniczący, Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK. Oczywiście potwierdzamy, ocena jest pozytywna w zakresie części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że kontrola w tym roku, w odróżnieniu od innych z poprzednich lat, miała poszerzony charakter, ponieważ objęła oprócz NSA również cztery sądy wojewódzkie. Tutaj, jak już pan poseł koreferent wspomniał, w przypadku NSA i 3 wojewódzkich sądów administracyjnych, tj. Kraków, Gliwice i Warszawa, oceny były pozytywne. Natomiast w Poznaniu ocena została obniżona z uwagi na m.in. właśnie przekroczenie wykonania wydatków, ale też prowadzenia niektórych zapisów w księgach rachunkowych w tzw. buforze. Oczywiście w późniejszym już czasie po sprawdzeniu sprawozdań zapisy zostały utrwalone w księgach, niemniej jednak zwracaliśmy uwagę na tę nieprawidłowość. Zapisy powinny mieć charakter trwały, jeżeli korzystamy już z nich do wprowadzenia danych do sprawozdań. Jeżeli chodzi o sprawozdania budżetowe, to nie mieliśmy zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Serdecznie dziękuję, czy ktoś z pań posłanek, panów posłów lub zaproszonych gości chciałbym zabrać głos w dyskusji? Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes NSA Roman Hauser:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, tylko informacyjnie. W WSA w Poznaniu pracuje już nowa osoba na stanowisku głównego księgowego.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Tak, kwota 900 zł to poważna sprawa. Dziękuję, panie prezesie.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia podpunktu piątego – części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny. Oczywiście przedstawicielom NSA serdecznie dzię-

kuję. Jeżeli państwo chcecie zostać, to zapraszamy. W imieniu TK wystąpi pan dyrektor Biura ds. Administracyjnych TK Józef Dąbrowski. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura ds. Administracyjnych Trybunału Konstytucyjnego Józef Dąbrowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szczegółowe sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu za 2012 r. zostało przekazane Wysokiej Izbie. W związku z tym ograniczę się do kilku podstawowych informacji. W zakresie dochodów budżetowych zgodnie z ustawą budżetową określona została kwota na poziomie 85 tys. zł. Po stronie wykonania jest 132,5 tys. zł, to jest 155,9%. Jeśli chodzi o wydatki, zgodnie z ustawą budżetową ich poziom został określony na kwotę 30.100 tys. zł. Po stronie wydatków osiągnięto wskaźnik 98,7%. Gdyby MF nie wykorzystało blokady środków, która dokonana została w połowie miesiąca sierpnia przez pana prezesa TK na kwotę 300 tys. zł, wówczas wykonanie wydatków osiągnęłoby poziom 99,4%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie dyrektorze. Koreferentem w tej sprawie jest pan poseł Witold Pahl. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Na początku sprostowanie, pan przewodniczący Piotrowicz wyjaśnił, że użył słowa „okrawanie". Tautologicznie pojęcie rzeczywiście odrębne, aksjologicznie – biorąc pod uwagę charakter wystąpienia pana przewodniczącego – bardzo zbliżone. Jednak z uwagi na projektowane zmiany ustaw, jeśli chodzi o Kodeks postępowania karnego i Kodeks karny, a również Kodeks wykroczeń ustaliliśmy, że będziemy z panem przewodniczącym Piotrowiczem współpracować w tym zakresie. To tyle, bardzo dziękuję.

Natomiast, jeśli chodzi o wystąpienie pana dyrektora, pragnę jeszcze raz podkreślić, przede wszystkim w nawiązaniu do wystąpienia pan prezesa Rzeplińskiego, a więc określenia charakteru i zakresu działalności TK, również w kontekście planowanych zmian ustawy o TK, że przedstawione i realizowane wydatki Trybunału znajdują uzasadnienie. Dlatego też proszę Wysoką Komisję o pozytywne przyjęcie tego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie pośle. Pan przewodniczący Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W nawiązaniu do wcześniejszego wystąpienia, ponieważ nie jest ono klarowne i jasne dla wszystkich uczestniczących. Użyłem słowa „okrawanie" budżetu w sensie zmniejszania budżetu. „Okrawanie" i „zmniejszanie" nie jest pojęciem pejoratywnym – dla jasności sprawy i dla protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy przedstawiciele NIK lub MF chcieliby zabrać głos? Proszę bardzo.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Jeśli można, bardzo krótko, panie przewodniczący, Dariusz Zielecki ponownie. Potwierdzamy ocenę pozytywną wykonania budżetu, jak i w zakresie sprawozdawczości. Zwróciliśmy uwagę przy kontroli w TK na problem ujmowania w księgach rachunkowych dat powstania zobowiązania. Ma to istotne znaczenie z punktu widzenia obowiązku memoriałowego ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych. Niemniej jednak wydaje się, że problem został rozwiązany, gdyż prezes TK potwierdził, że nasz wniosek w tej sprawie został zrealizowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Serdecznie panu dziękuję. Czy któryś z panów posłów, pań posłanek lub zaproszonych gości chciałby zabrać głos w tym podpunkcie? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. W imieniu RPO wystąpienie będzie miał pan zastępca RPO Stanisław Trociuk. Panie rzeczniku, proszę bardzo.

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich Stanisław Trociuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ szczegółowe informacje z wykonania budżetu RPO za 2012 r. zostały państwu przedstawione w formie pisemnej, ograniczę się tylko do kilku uwag.

Otóż, na 2012 r. przyznane zostały RPO dodatkowe środki na realizację dwóch zadań – wykonywanie zadania w zakresie Krajowego Mechanizmu Prewencji, a więc wizytowania wszelkich miejsc odosobnienia, typu areszty śledcze, zakłady karne, szpitale psychiatryczne, jak również po raz pierwszy przyznane zostały środki finansowe na wykonywanie zadania polegającego na badaniu przestrzegania zasady równego traktowania. Spowodowało to, że w 2012 r. w stosunku do 2011 r. nastąpił wzrost wizytacji przeprowadzanych przez Rzecznika w ramach mandatu KMP. W 2011 r. przeprowadzonych zostało 89 takich wizytacji, a w 2012 r. 124. W zakresie przestrzegania zasady równego traktowania dodatkowe środki pozwoliły Rzecznikowi na zintensyfikowanie badania zarówno skarg, ale również na opracowanie kilku raportów tematycznych dotyczących przestrzegania zasady równego traktowania.

Krótka uwaga do opinii sporządzonej do wykonania budżetu RPO w zakresie budżetu zadaniowego. Otóż, problem z budżetem zadaniowym w przypadku takiej instytucji jak RPO polega na tym, że niektóre mierniki budżetu zadaniowego są całkowicie nieodporne na warunki zewnętrzne. Na przykład miernik podejmowania spraw do prowadzenia przez RPO jest całkowicie uzależniony od liczby skarg kierowanych do RPO. Przykładowo podam, że w maju tego roku mieliśmy sytuację, że jednego dnia zostało do Rzecznika złożonych ponad 5 tys. skarg. Taka sytuacja powoduje w sposób obiektywny, że wszystkie założenia oparte chociażby na analizie wpływu skarg z lat poprzednich stają się całkowicie nieaktualne i to powoduje, że mierniki, które są przyjmowane przez Rzecznika w układzie budżetu zadaniowego są niestety całkowicie nieodporne. Możemy oczywiście przewidywać, ile skarg do rzecznika wpłynie, w ilu skargach pojawi się uzasadniony zarzut naruszenia praw jednostki, ale to są tylko nasze przewidywania, które niestety w ciągu w roku mogą zostać całkowicie zweryfikowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję panu bardzo. Koreferentem w tej sprawie jest pan poseł Michał Szczerba. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym wyrazić moją pozytywną opinię co do wykonania w 2012 r. budżetu państwa w części 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Podobną opinię formułuje NIK. Państwo dokładnie wiecie, że RPO jest konstytucyjnym organem kontroli i ochrony prawa. Bardzo wysoko oceniam pracę RPO w 2012 r. Możemy też zobaczyć w sprawozdaniu, że liczba wniosków, które wpływają do RPO rośnie, wzrost został odnotowany także w roku ubiegłym – o 7% w stosunku do 2011 r. Chciałbym zwrócić również uwagę, że 2012 był kolejnym rokiem wykonywania przez RPO zadań dotyczących realizacji zasady równego traktowania powierzonych na mocy ustawy o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania. Rzecznik wykonywał także swoją działalność w ramach Krajowego Mechanizmu Prewencji. W Polsce funkcjonuje 1800 jednostek podlegających wizytacjom, Rzecznik w 2012 r. odbył 124 takie wizytacje. Tutaj jest moja uwaga – mianowicie, że gdybyśmy dysponowali większymi środkami finansowymi to liczba wizytacji mogłaby być większa, więc można powiedzieć, że lepiej wypełnialibyśmy nasze zobowiązania międzynarodowe w tym zakresie. Konkludując, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2012 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie pośle. Czy przedstawiciele NIK lub MF mają uwagi do tego punktu? Proszę bardzo, proszę się przedstawić.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Andrzej Łodyga:

Andrzej Łodyga, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, NIK po zbadaniu wydatków w 2012 r., pozytywnie oceniła wykonanie budżetu przez RPO. Pragnę podkreślić, że prawidłowo gospodarowano środkami publicznymi, wydawano je oszczędnie, jednocześnie w oparciu o określone podstawy prawne, rzetelnie udokumentowano wszystkie przeprowadzone transakcje gospodarcze. Jak stwierdził pan poseł referent, w 2012 r. RPO realizował również zadania w zakresie mechanizmu równego traktowania, jak również Krajowego Mechanizmu Prewencji. Stąd też realizacja programów wymagała nieco wyższych wydatków niż w 2011 r., ale łącznie wydatki w 2012 r. zostały zrealizowane w ramach limitów przyznanych przez Sejm w ustawie budżetowej. Pragnę jedynie zasygnalizować, że w wystąpieniu pokontrolnym NIK zwróciła się do RPO o korektę sprawozdania o wydatkach w zakresie zobowiązań na kwotę 13 tys. zł. Z informacji, które posiadamy wiemy, że sprawozdanie to zostało skorygowane i złożone w MF. Jeśli chodzi o drugi wniosek dotyczący modyfikacji w systemie rachunkowości, to prowadzone są odpowiednie prace analityczne i również uznajemy, że działanie Rzecznika w tym zakresie jest prawidłowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie dyrektorze. Czy ktoś z pań posłanek, panów posłów lub zaproszonych gości chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie słyszę, dziękuję. Dziękuję bardzo, panie rzeczniku.

Przechodzimy do podpunktu siódmego – część budżetowa 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Jest z nami zastępca GIODO, pan Andrzej Lewiński. Oddaję panu głos, panie ministrze.

Zastępca Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Andrzej Lewiński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie jak moi przedmówcy, również chciałem wskazać, że pełna informacja została przedstawiona szanownej Komisji. W ciągu dwóch tygodni będziemy przedstawiać sprawozdanie za 2012 r., więc przejdziemy do większych szczegółów. Chciałem tylko powiedzieć, że nasze otoczenie, czyli ochrona prawa do prywatności i danych osobowych dynamicznie się przekształca. Wchodzą nowe technologie, wzrasta świadomość zagrożenia – ostatnie amerykańskie przypadki powodują, że coraz więcej osób patrzy na to, co inni na nasz temat przetwarzają.

Wyznaczyliśmy sobie być może zbyt ambitne zadanie liczby przeprowadzanych kontroli i tego nie udało się nam dokonać, ponieważ skomplikowany charakter nowych technologii powoduje zwiększenie czasu potrzebnego na przeprowadzenie kontroli. Mamy również ograniczone możliwości techniczne, ale to już ewentualnie kwestia na przyszły budżet. Żeby to skondensować zawarliśmy porozumienie o współpracy z Głównym Inspektorem Pracy, gdyż znaczna część przypadków naruszenia ochrony danych osobowych jest również naruszeniem przepisów Kodeksu pracy. Podam przykład, że jedna z instytucji internetowych zwraca się do pracodawców: chcesz wiedzieć więcej o swoim pracowniku? My taką usługę świadczymy – czyli profilowanie na różnych portalach, wszystko nielegalnie. Tylko jako przykład podaję, że inicjatywy w zakresie łamania prawa do prywatności i ochrony danych są nieograniczone. Chciałem również podziękować moim współpracownikom, pani głównej księgowej, bo żaden wydatek bez parafy głównej księgowej nie przejdzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie inspektorze. Wszyscy o tym wiemy, że księgowi mają naprawdę dużą moc. Koreferentem w tej sprawie jest pan poseł Michał Szczerba. Panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym podkreślić, że NIK, ale także ja pozytywnie oceniamy wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Chcę zwrócić uwagę, że w wystąpieniach pokontrolnych NIK nie sformułowała żadnych wniosków. To oznacza, że i planowanie było racjonalne i oszczędne, jak też wykonanie budżetu było, można powiedzieć, wprost idealne. Chciałbym pogratulować GIODO wykonania i zwrócić uwagę, że przy liczbie 122

etatów wykonujecie państwo bardzo pożyteczną i ważną pracę, która wynika z ustawy o ochronie danych osobowych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z MF lub NIK chciałby zabrać głos? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Wicedyrektor delegatury NIK Andrzej Panasiuk:

Andrzej Panasiuk. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, NIK ocenia pozytywnie wykonanie w części 10 budżetu państwa za 2012 r. przez GIODO. Jednocześnie nie sformułowała wniosków pokontrolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań posłanek, panów posłów lub zaproszonych gości chciałby zabrać głos w tej kwestii? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Czy pan, panie ministrze, chce zabrać głos? Nie. Dziękuję bardzo, panie inspektorze.

Przystępujemy do rozpatrzenia podpunktu ósmego – części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Pani wiceprzewodnicząca KRS Małgorzata Niezgódka-Medek jest z nami. Oddaję pani głos, proszę bardzo.

Wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Małgorzata Niezgódka-Medek:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, nie będę tutaj przytaczała liczb, które zawarte są w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu przez KRS. Chciałam zwrócić uwagę tylko na pewne problemy, które pojawiły się w 2012 r. i znajdą pewnie również odzwierciedlenie w przypadku kolejnych budżetów. Jeśli chodzi o sferę dochodową, to KRS nie planowała dochodów, a w wykonaniu pojawiła się niewielka kwota, nieco powyżej 10 tys. zł. To są przede wszystkim środki, które otrzymujemy z rozliczeń z lat ubiegłych z tytułu naszej aktywności w Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa. Częściowo udział członków KRS w sieci jest rekompensowany, w związku z tym te środki wpływają w kolejnych latach.

Natomiast jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to w stosunku do planu wykonanie wyniosło 95,7%, więc prawie 96%, przy czym jeśli chodzi o świadczenia na rzecz osób fizycznych, co w przypadku KRS oznacza przede wszystkim diety dla członków za udział w pracach Rady, to wykonanie wyniosło prawie 100% – 99,6%. Tak samo wydatki majątkowe są wykonane powyżej 99%. Nieco niższe wykonanie dotyczące wydatków bieżących, ok. 95% związane było przede wszystkim z tym, że w 2012 r. nie doszło do skutku przedsięwzięcie o charakterze międzynarodowym. KRS organizowała wraz z Europejską Siecią Rad Sądownictwa międzynarodowe seminarium poświęcone usprawnieniu i terminowości postępowań sądowych. Seminarium było zaplanowane na listopad 2012 r. i z tego tytułu zabezpieczone były środki w budżecie KRS. Niestety z przyczyn losowych leżących nie po stronie izby, a Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa (wypadku, któremu uległ członek duńskiej rady sądownictwa, który był od strony merytorycznej odpowiedzialny za organizację seminarium), przesunięto termin organizacji na kwiecień br. i stąd właśnie powstały, można powiedzieć, pewne oszczędności.

Jeśli chodzi o wydatki, to chciałam zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię. Otóż kwotą, którą w porównaniu z 2011 r. wyraźnie wzrosła, były wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych, czyli na diety dla członków KRS. Wykonanie w porównaniu z 2011 r. wyniosło ponad 132%. Zaplanowana i wykonana w prawie 100% wielkość środków związana była z tym, że KRS w 2012 r., ze względu na zmianę stanu prawnego spowodowaną wejściem w życie w połowie 2011 r. nowej ustawy o KRS, musi przeznaczyć więcej środków na spotkania zespołów przygotowujących posiedzenia KRS. Chciałam tylko powiedzieć, że w stosunku do 2011 r. o 686 wzrosła liczba zgłoszeń na stanowiska sędziowskie. Wskazywanie panu prezydentowi kandydatów na stanowiska sędziowskie jest podstawowym zadaniem Rady, które pochłania ponad 80% czasu jej pracy. To był wzrost procentowy o ok. 20% i oczywiście wymaga to także większej aktywności członków KRS.

Zresztą problem znacząco zwiększającej się liczby kandydatów ubiegających się o stanowiska sędziowskie powoduje również potrzebę rozważenia dokonania zmian

ustawowych w procesie nominacyjnym. Ministerstwo Sprawiedliwości podjęło pewne działania dotyczące przygotowania zmian w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych, również KRS odnosi się do tych zmian pozytywnie. Jednak w dalszej perspektywie powstanie pytanie – jeżeli obciążenie pracą w ramach procesu nominacyjnego będzie takie, jak do tej pory, to czy członkowie KRS nie powinni wykonywać swoich obowiązków w sposób permanentny? Obecnie te obowiązki są wykonywane obok głównej pracy w sądach. Oczywiście wymagałoby to zmian ustawowych. Tak zresztą jest w przypadku niektórych rad sądownictwa w krajach europejskich, że osoby wybrane do rady są na 4 lata urlopowane z macierzystego sądu. Podnoszę to przy okazji przedstawiania sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 r. ze względu na Komisję, w której się znajdujemy, czyli Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dla państwa jest to również problem merytoryczny, który może powstać przy ewentualnej dyskusji nad kolejnymi zmianami w Prawie o ustroju sądów powszechnych czy ustawie o KRS.

Jeszcze na koniec chciałam powiedzieć, że w przypadku wydatków majątkowych zostały one zrealizowane w stosunku do planu w ponad 99%. Natomiast takim znaczącym, oczywiście w niewielkiej skali wydatków, jakich dokonuje KRS, był zakup zestawu wideokonferencyjnego, który bardzo usprawnił pracę i umożliwił bezpośredni kontakt członków zespołów KRS z kandydatami na stanowiska sędziowskie. W chwili obecnej nie musimy zapraszać kandydatów z całej Polski do siedziby rady, co generowało koszty również po stronie kandydatów i dezorganizowało czy utrudniało pracę sądów lub innych jednostek, w których kandydaci pracują. W tej chwili kontaktujemy się z nimi poprzez zestaw do prowadzenia wideokonferencji, a oni przyjeżdżają do najbliższych sądów okręgowych, w których są takie zestawy. Ten wydatek bardzo usprawnił nam pracę, dlatego też chciałam zwrócić na niego uwagę. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję pani przewodniczącej. Oczywiście weźmiemy pod uwagę pani uwagi przy przyszłych pracach legislacyjnych w tym zakresie. Koreferentem w tej sprawie jest pan poseł Czesław Gluza. Panie pośle, oddaję panu głos.

Poseł Czesław Gluza (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w swoim wystąpieniu pani sędzia przedstawiła podstawowe dane dotyczące wykonania budżetu w 2012 r. w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Szczegółowy opis z wykonania budżetu znajduje się w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu i nie budzi on zastrzeżeń, zarówno według wydanej przez BAS opinii, jak i opinii NIK. Nawiasem mówiąc, NIK oceniła jego realizację pozytywnie, czyli najwyżej w swej trzystopniowej skali ocen, uzasadniając to prawidłowym zaplanowaniem oraz racjonalnym i celowym wydatkowaniem środków budżetowych przy jednocześnie prawidłowo prowadzonej dokumentacji.

Jeżeli chodzi o podstawowe dane, pani sędzia wspomniała tutaj o dochodach, które tak jak co roku nie były planowane, natomiast pojawiły się w kwocie 10,4 tys. zł. Dotyczyły rozliczeń z lat ubiegłych oraz należnych wynagrodzeń. Wydatki, o których tutaj była mowa, wykonano na poziomie 95,7%, czyli w kwocie 10.721 tys. zł, a zasadniczą ich część stanowiły wydatki na pokrycie kosztów funkcjonowania Biura KRS. Średnie zatrudnienie wyniosło 61 etatów, był to wzrost o 3 etaty w stosunku do poprzedniego roku. Będąc przy tym temacie trzeba zaznaczyć, że KRS zrealizowała wniosek pokontrolny NIK z 2011 r. i prawidłowo wykazała dane dotyczące stanu przeciętnego zatrudnienia.

Ustosunkowując się do przedstawionych materiałów, sprawozdań, informacji i opinii oraz wystąpienia pani sędzi, które podkreślają rzetelność i prawidłowość wydatkowania środków przez KRS, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w 2012 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie pośle. Czy przedstawiciele NIK lub MF mają uwagi? Proszę bardzo.

Wicedyrektor delegatury NIK Andrzej Panasiuk:

Andrzej Panasiuk. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa przez KRS. Jednakże po przeprowadzonej

kontroli sformułowała jeden wniosek pokontrolny dotyczący ujmowania dowodów księgowych we właściwych okresach sprawozdawczych zgodnie z regulacją art. 20 ustawy o rachunkowości. Należy nadmienić jednocześnie, że przewodniczący KRS poinformował Izbę o podjęciu działań zmierzających do zwiększenia bieżącej kontroli w celu zapewnienia ujmowania dowodów księgowych we właściwych okresach sprawozdawczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań posłanek, panów posłów lub zaproszonych gości chciałby zabrać głos w debacie? Nie słyszę, dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo przedstawicielom KRS za udział w naszym spotkaniu.

Last but not least, mamy cztery punkty, które dotyczą Ministerstwa Sprawiedliwości. Podpunkt 9) – część budżetowa 15 – Sądy powszechne, 10) – część budżetowa 37 – Sprawiedliwości, 11) – Państwowe fundusze celowe i 12) – Instytucje gospodarki budżetowej. Proponuję, żebyśmy rozpatrywali łącznie te cztery podpunkty. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę, dziękuję.

Panie ministrze, oddaję panu głos. Pan minister Stanisław Chmielewski. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jak i przedstawiciele oceniających wykonanie budżetu – w tym wypadku za 2012 r., oczywiście przedstawiliśmy państwu pełną wiedzę w tym zakresie i nie mamy tutaj nic do ukrycia. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że coraz bardziej przechodzimy z budżetu – jak to mówią niektórzy – „cyfrowego" na budżet zadaniowy. Patrząc właśnie przez pryzmat efektu chciałbym państwu przedstawić kilka kwestii,

Oczywiście nie mogę tak do końca pominąć liczb i w zakresie części 15 dochody to 2.150.000 tys. zł, wydatki to 6.000.000 tys. zł, w tym wydatki bieżące to ponad 5.500.000 tys. zł, natomiast wydatki majątkowe to 410.000 tys. zł. Jeżeli chodzi o efekty, to trzeba powiedzieć, że wymiar sprawiedliwości i sądy powszechne funkcjonowały dzięki temu budżetowi w sposób jak najbardziej zadowalający i w zasadzie bez zakłóceń. Pamiętajmy o tym, że patrzymy na efekt poprzez załatwienie spraw. Do sądów powszechnych wpłynęło ponad 14 mln spraw w 2012 r., tendencja wzrostowa utrzymuje się już od kilku lat i jest stała. Trzeba o tym pamiętać, ale trzeba mieć na uwadze również to, że w sposób stały kształtuje się budżet. Te środki nie rosną z uwagi na regułę wydatkową, którą stosujemy od kilku lat przy kształtowaniu budżetu. To w mojej ocenie należy uznać za wynik dobry.

Jeżeli chodzi o wskaźnik opanowania wpływu, to wyniósł on 100,5% przy wykonaniu dochodów, co jest godne podkreślenia, również na poziomie 101,4%, o ile dobrze pamiętam. A więc planowanie w zakresie dochodów także się potwierdziło. Jeżeli chodzi o odsetek spraw rozpatrywanych powyżej 12 miesięcy, to wskaźnik ten spadł, co prawda nieznacznie, bo o 0,2%, ale myślę, że tendencja w 2013 r. będzie potwierdzona. Wskaźnik trwania postępowania też obniżył się o 1 miesiąc i w tej chwili wynosi, jeżeli chodzi o statystykę, średnio 48 dni na sprawę.

Jeżeli chodzi o rozwój bazy lokalowej, to w 2012 r. realizowano 23 zadania, zakończono 5 zadań, co przyniosło przyrost powierzchni w postaci 15,5 tys. m^2. Myślę, że tylko w ramach przypomnienia powiem, że oddaliśmy do użytku Sąd Rejonowy w Koninie oraz Sąd Rejonowy i Prokuraturę Rejonową w Stalowej Woli oraz zakończono zadanie obejmujące rozbudowę i przebudowę Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. W zasadzie wydatki majątkowe oprócz inwestycji sprowadzały się do kwestii usprawnienia świadczenia usług przez wymiar sprawiedliwości poprzez informatyzację. Jednak jednym z podstawowych elementów, który będzie nam przydatny – Ministrowi Sprawiedliwości, jak i wszystkim, którzy dbają o efektywność wydawania pieniędzy – to również prace prowadzone nad wprowadzeniem do sądownictwa powszechnego zintegrowanego systemu rachunkowości i kadr na podstawie rozwiązań Klasy ERP. Zakładamy, że działania podjęte w 2012 r. będą praktycznie finalizowane w 2013 r., kiedy nastąpi pilotaż i w 2014 r., kiedy powinniśmy już mieć efekt całościowy w skali kraju. W tym momencie

będziemy wiedzieli dosłownie, ile pieniędzy wydaliśmy na daną sprawę, mówiąc najprościej, i jak wygląda to w różnych miejscach w Polsce, czyli w każdym sądzie.

Ponadto kontynuowaliśmy budowę systemu rejestracji cyfrowej przebiegu rozpraw. W 2012 r. zaczęło to funkcjonować w 55 sądach. Doszło do przygotowania 387 sal wyposażonych w odpowiedni sprzęt i już ponad 50 tys. rozpraw nagrano w tym okresie. Podjęliśmy działania, żeby uruchomić portal orzeczeń sądów powszechnych. Zakładam, że całościowo będzie to możliwe w kolejnych latach, ale w 2012 r. już w 39 sądach, a więc we wszystkich sądach apelacyjnych, 7 sądach okręgowych i 20 sądach rejonowych opublikowano blisko 6 tys. orzeczeń, co jest również bardzo istotnym postulatem społecznym i Minister Sprawiedliwości stara się go przy współpracy z sędziami wykonać.

Dodatkowo pragnę wskazać, że w ramach działań tego roku powstało Centrum Zakupów dla Sądownictwa, jako instytucja gospodarki budżetowej z siedzibą w Krakowie. Jej przedmiotem działalności jest prowadzenie centralnych zamówień publicznych dla jednostek sądownictwa powszechnego. W wyniku jej działalności doszło do obniżenia o 12% w porównaniu do 2011 r. wydatków, które dają się porównać.

Co do części 37, nazywanej Sprawiedliwość w sensie budżetowym, która obejmuje, tu tylko przypomnę, zadania dotyczące więziennictwa, zakładów poprawczych, schronisk dla nieletnich, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Instytutu Ekspertyz Sądowych, Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości oraz samego Ministerstwa Sprawiedliwości, to również i tutaj według ostatecznego podsumowania planowanie miało dobry efekt, a wydatkowanie także mieściło się w planie, bo było to 99% w stosunku do ostatecznego kształtu budżetu i było to ponad 4.000.000 tys. zł. W ramach tej części na wydatki bieżące przeznaczono 3.900.000 tys. zł, na dotacje dla KSSiP ponad 41.000 tys. zł, a wydatki majątkowe to 108.000 tys zł. Nastąpił w tym zakresie również rozwój w mniejszej skali, ale jednak bazy zakładów więziennych–- przybyło 897 miejsc. Poprawiła się również sytuacja w ramach bazy zakładów poprawczych. Schronisko dla nieletnich w Chojnicach zakończyło kilkuletnie działania modernizacyjne i dzisiaj już funkcjonuje w kształcie, który był zakładany, kiedy rozpoczynano działania.

Jeżeli chodzi o informatyzację w tym zakresie, to doprowadzono do wprowadzenia usług – jest to już w zasadzie praktycznie zakończone, mając na uwadze 2013 r. – w ramach Krajowego Rejestru Sądowego oraz Krajowego Rejestru Zastawów i Ksiąg Wieczystych. Doprowadzamy również do wymienności informacji pomiędzy tymi rejestrami i myślę, że pozwoli to na swobodny dostęp naszych obywateli, jak i zainteresowanych osób również w ramach działalności ogólnoeuropejskiej do tych danych, które mają mimo wszystko charakter publiczny. Wdrożono również nowe działania w zakresie rejestracji wybranych typów podmiotów gospodarczych poprzez Internet. Chodzi o tzw. spółkę, którą można zarejestrować w ciągu 24 godzin. To się potwierdza i dzisiaj tylko tytułem informacji powiem, że przygotowujemy kolejne rozwiązania w tym zakresie co do innych rodzajów spółek. Uruchomienie usługi bezpłatnego dostępu za pośrednictwem Internetu do pełnych, aktualnych danych o podmiotach wpisanych do KRS oraz zrównanie ważności dokumentów i informacji – odpisów, wyciągów i zaświadczeń wydawanych drogą elektroniczną z dokumentami wydawanymi właśnie przez centralną informację KRS w formie papierowej, to jest efekt, który moim zdaniem również przyczyni się do usprawnienia możliwości prowadzenia działalności gospodarczej. Jedną kwestią jest bezpłatność dostępu, jeżeli chodzi o samą informację, a jeżeli już ktoś potrzebuje odpisów dokumentów, to oczywiście opłaty są możliwe do opłacenia w sposób informatyczny.

W odniesieniu do rozwoju usług w zakresie samego resortu sprawiedliwości wskazać należy, że udział odpisów z rejestru wydanych drogą elektroniczną w ogólnej liczbie wydanych odpisów, przy planie dążącym do osiągnięcia w 2012 r. przedmiotowego wskaźnika na poziomie 20% wyniósł ostatecznie 69%, co świadczy o powszechności, można już powiedzieć, takiego sposobu działania. Dokonaliśmy również działań, które mają na celu usprawnić funkcjonowanie tzw. jednego okienka przy okazji rejestracji właśnie tychże podmiotów. Działania zyskały aprobatę również ze strony organów współdziałających w tym zakresie, a więc ZUS i GUS. Oby to wszystko dalej się tak rozwijało, to w 2013 r. będziemy mogli to podsumować.

Jeżeli chodzi o racjonalizację struktury organizacyjnej, to przypomnę tylko, że reorganizacja pionu więziennictwa doprowadziła do likwidacji 10 ośrodków szkoleniowych, a restrukturyzacja zakładów dla nieletnich likwidację 3 schronisk, co przyniosło zarówno oszczędności finansowe przeznaczone na funkcjonowanie więziennictwa, jak i 278 etatów. Pieniądze pozwoliły na uzupełnienie finansowania w 2013 r. tej działalności, jak też etaty na wsparcie Służby Więziennej. Kilkanaście etatów zostało również zlikwidowanych.

To są ogólne informacje. Mając na względzie ocenę NIK, a myślę, że również ocenę BAS, proszę o pozytywną opinię i jednocześnie o zwolnienie, bo wzywają mnie już do Senatu.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

A nam zaczęła się Komisja Ustawodawcza.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie ministrze. Bardzo się cieszę, że pan też jest zajęty, bo część posłów musi iść na posiedzenie Komisji Ustawodawczej. Koreferentką w tej sprawie jest pani posłanka Ligia Krajewska. Pani posłanko, oddaję pani głos.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo, w związku z tym, że wszyscy się gdzieś spieszą, pozwolę sobie tylko krótko powiedzieć, że opinia jest pozytywna. Rekomenduję pozytywną opinię do części – Sądy powszechne i Sprawiedliwość. Ponieważ pan minister wyczerpał uzupełniająco temat, więc nie będę tego powtarzała i proszę o pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję pani posłanko. Czy NIK lub MF ma uwagi? Pan z NIK.

P.o. dyrektora departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Marek Bieńkowski, dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK. Niestety, tutaj uwag mamy więcej. Jeśli chodzi o część 15 – Sądy powszechne, co prawda NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2012 r., jednak stwierdziliśmy nieprawidłowości na kwotę 9.500 tys. zł. Oczywiście, trzeba widzieć proporcję, jest to 0,2% dochodów. Niemniej jednak stwierdziliśmy, że przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówień publicznych niezgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych w sądzie w Koninie, czy też pominięto stosowanie tych przepisów w sądach okręgowych w Kielcach czy Poznaniu. Stwierdziliśmy, że w nieuzasadniony sposób w sądach rejonowych w Koninie i Pile zlecano zadania znajdujące się w zakresie obowiązków pracowników tych sądów na podstawie 36 umów cywilnoprawnych na kwotę 125 tys. zł. Ponadto stwierdziliśmy, że dokonano zapłaty w Sądzie Rejonowym w Koninie na kwotę ponad 122 tys. zł za usługę, która nie była jeszcze w całości wykonana.

Natomiast zdecydowanie więcej uwag mamy do części 37 – Sprawiedliwość, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Tutaj ocena Izby jest pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Chcę powiedzieć, że stwierdziliśmy wydatkowanie w 2012 r. w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej kwoty ponad 11.000 tys. zł na zakup więźniarek i usługę transmisji danych poprzez sieć WAN na podstawie dwóch umów zawartych w wyniku przeprowadzonego postępowania o udziale zamówienia publicznego, udzielonych z naruszeniem przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stwierdziliśmy zrealizowanie wydatków w kwocie ponad 220 tys. zł w zakładach karnych w Kamińsku i w areszcie śledczym w Białymstoku oraz zaciągnięcie zobowiązań na kwotę blisko 950 tys. w zakładach karnych w Strzelcach Opolskich i w areszcie śledczym w Kielcach, przekraczających obowiązujący na ten dzień plan finansowy.

Rzecz tutaj najpoważniejsza, mianowicie stwierdziliśmy nierzetelne sporządzenie w Ministerstwie Sprawiedliwości wniosku o dofinansowanie projektu Centrum Informacji Gospodarczej MS, zrealizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Gospodarka poprzez ujęcie w nim zadań, które w momencie złożenia wniosku realizowano lub planowano do realizacji w ramach innych projektów. W wyniku tego odstąpiono od jego realizacji i nie wydatkowano zaplanowanych na ten cel środków w 2012 r. w wysokości ponad 73.000 tys. zł, co miało wpływ na zdecydowanie niższy

poziom realizacji budżetu środków europejskich. Nie ujęto również w budżecie części 37 wydatków na realizowanie przez jednostki organizacyjne więziennictwa projektów w ramach Programu Grundtvig „Uczenie się przez całe życie", na które w 2012 r. wydatkowano łącznie 183 tys. zł.

W związku z powyższym, wnioskowaliśmy o wzmocnienie nadzoru w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej nad prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych. Wnioskowaliśmy o przestrzeganie limitu wydatków określonych w planach finansowych, jak również prosiliśmy pana ministra sprawiedliwości o podjęcie działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości mających wpływ na poziom realizacji zadań współfinansowanych z budżetu środków europejskich. Prosiliśmy również o zintensyfikowanie działań mających na celu ujęcie w budżecie części 37 wydatków na realizowane przez jednostki organizacyjne więziennictwa projektów w ramach Grundtvigu „Uczenie się przez całe życie". Głęboko wierzę, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, że przyjęte wnioski zostaną zrealizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję panu bardzo. Pan minister.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Rzeczywiście, informacje, które przedstawił tu pan dyrektor są nam jak najbardziej znane i staramy się je na bieżąco – w tym sensie, że poznaliśmy je w 2013 r., można powiedzieć, dwa miesiące temu tak na dobre – wdrażać. Co do projektu, który został wskazany, to nasze działania musiały biec dwutorowo i tylko tytułem wyjaśnienia powiem, że ostatecznie projekt nie przeszedł z listy rezerwowej na listę podstawową, a było to tak szeroko planowane, że musieliśmy pewne rzeczy w trybie awaryjnym już nawet w 2012 r. podejmować, żeby nie napotkać dalszej bariery rozwojowej. Projekt nie został ostatecznie, z tego co wiem, przyjęty do wykonania. Natomiast chcę dodać tylko tyle, że jeżeli chodzi o środki europejskie, bo to mi umknęło w mojej informacji, to wykonaliśmy je mniej więcej w taki sposób, że z naszego państwowego budżetu wydaliśmy złotówkę, a pozyskaliśmy 4 złote z budżetu europejskiego, a więc efektywność w tym zakresie też jak najbardziej miała miejsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z pań posłanek, panów posłów lub zaproszonych gości chciałby zabrać głos w tych czterech rozpatrywanych punktach? Nie słyszę. Dziękuję.

Dziękuję, panie ministrze. Informuję, że Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2013 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. wraz z analizą NIK w zakresie wcześniej omawianym. Komisja po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów oraz uzyskaniu wyjaśnień przedstawicieli wymienionych wyżej instytucji pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w częściach 04, 05, 06, 08, 10, 13, 15, 37, 52, 88 oraz państwowych funduszy celowych i instytucji gospodarki budżetowej. Czy jest sprzeciw co do pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu państwa w 2012 r. w zakresie rozpatrywanych części? Nie słyszę, dziękuję.

W związku z tym informuję, że Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną informację.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku… Przepraszam, zanim przystąpimy do rozpatrywania drugiego punktu, musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Dostałem kandydaturę pani posłanki Zofii Czernow. Czy pani posłanka wyraża zgodę?

Poseł Zofia Czernow (PO):

Wyrażam.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw co do tej kandydatury? Nie słyszę.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka upoważnia panią posłankę Zofię Czernow do przedstawienia opinii Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka – rozpatrzenie oraz zaopiniowanie dla Komisji do spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli za 2012 r. w zakresie działania Komisji. Proszę bardzo o zabranie głosu przedstawicieli NIK. Kto z państwa chciałbym zabrać głos? Proszę bardzo.

P.o. dyrektora departamentu NIK Marek Bieńkowski:

Marek Bieńkowski, dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Bardzo sobie cenię czas, kiedy mam możliwość uczestnictwa w pracach Komisji. Często bywam u państwa, wsłuchuję się w problematykę, którą państwo poruszacie i nie ukrywam, że działania, które podejmujemy w departamencie dotyczące przeprowadzania kontroli poszczególnych obszarów są wynikiem analiz ryzyka, jak również dyskusji i postulatów Komisji Sprawiedliwości.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na początku chcę wnieść bardzo zasadnicze zastrzeżenie przed sprawozdaniem, a mianowicie, ze względu na porządek prawny w RP, w sposób oczywisty samoograniczamy się, jeśli chodzi o zakres kontroli dotyczących problematyki sprawiedliwości, mając na uwadze to, że mamy niezawisłe sądy i nie możemy dokonywać ocen orzeczniczych tychże sądów. Nie możemy również ingerować w postępowania przygotowawcze prowadzone przez prokuraturę. W związku z tym zakres naszych działań ograniczony jest ze względu na oczywiste prawne ograniczenia. Natomiast ponad wszelką wątpliwość kontrolujemy tę aktywność sądów i prokuratur, która wiąże się z ich szeroko rozumianą działalnością prewencyjną i administracyjną.

W 2012 r., ze względu na zbliżające się EURO 2012, z oczywistych powodów podjęliśmy kontrolę dotyczącą poprawności gromadzenia, przetwarzania i udostępniania informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych. Przeprowadziliśmy kontrolę w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w zakresie dotyczącym sposobu i trybu przekazywania Policji informacji o zakazach stadionowych orzekanych przez sąd. Nasza ocena niestety była negatywna, ponieważ stwierdziliśmy, że sąd bądź w ogóle, bądź z dużym opóźnieniem przekazywał Komendantowi Głównemu Policji dane dotyczące zakazów stadionowych, co miało ewidentnie negatywny wpływ na aktualność bazy danych, a w konsekwencji mogło doprowadzić do tego, że osoby z zakazami stadionowymi mogły realnie uczestniczyć w imprezach masowych. Nieporozumienie wzięło się stąd, że w ustawie o imprezach masowych był *lex specialis*, polegający na tym, że sąd w trybie wskazanym przez tę ustawę, a nie w trybie kodeksowym powinien przekazywać informacje zainteresowanym podmiotom. Przeprowadziliśmy również kontrolę w prokuraturze dotyczącą realizacji zadań związanych z zatrzymaniem i zabezpieczeniem rzeczy w toku postępowania przygotowawczego. Tutaj ocena była pozytywna, zwróciliśmy jedynie uwagę na szczegół polegający na błędnym przywołaniu podstawy prawnej przez prokuratora.

W 2012 r. przeprowadziliśmy kontrolę, która była również kontynuowana w 2013 r. Wyniki tej kontroli, jeśli będzie taka wola, przedstawię Wysokiej Komisji w drugiej połowie tego roku. Była to kontrola dotycząca uzyskiwania i przetwarzania przez uprawnione podmioty danych z bilingów informacji o lokalizacji oraz innych danych, o których mowa w artykule 180c i 180d ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Na pewnym poziomie ogólności mogę jedynie powiedzieć, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, że pomimo iż Polska implementowała dyrektywę w tym zakresie, bardzo dużo mamy jeszcze do zrozumienia. Mamy niekompatybilny stan prawny oraz iluzoryczny nadzór nad służbami i instytucjami, które pozyskują nasze dane billingowe. Wyniki kontroli bardzo mocno zainteresowały TK, który lada tydzień będzie orzekał w tej sprawie. Przewodniczący TK poprosił Prezesa NIK, ażebyśmy jeszcze przed opublikowaniem wyników przekazali dane z kontroli Trybunałowi Konstytucyjnemu, co uczyniliśmy niezwłocznie.

Chciałbym również poinformować Wysoką Komisję, że jesteśmy żywo zainteresowani, jeśli Wysoka Komisja wyrazi taką wolę, aby do planu pracy Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego zgodnie z procedurą NIK, a więc po wcześniejszym zatwierdzeniu przez Kolegium NIK wprowadzać tematy, które zdaniem Wysokiej Komisji powinny być przedmiotem zainteresowania departamentu. Towarzyszą mi koleżanka

i koledzy, jeśli państwo mielibyście jakieś pytanie, jesteśmy do dyspozycji. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Biedroń (RP):

Dziękuję, panie dyrektorze. Czy ktokolwiek z pań posłanek, panów posłów, zaproszonych gości, MF chciałby zabrać głos? Nie słyszę, dziękuję.

W związku z tym informuję, że Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2013 r. rozpatrzyła sprawozdanie z działalności NIK w 2012 r. w zakresie pozostającym we właściwości Komisji. Komisja zaopiniowała powyższe sprawozdanie pozytywnie. Czy jest sprzeciw co do pozytywnego zaopiniowania sprawozdania z działalności NIK w 2012 r. w zakresie pozostającym we właściwości Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka? Nie słyszę, dziękuję.

W związku z tym Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie. Serdecznie dziękuję.

Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.